

Teorías del poder

¿En dónde está el poder?

¿Cómo se reproduce?

¿Qué es el poder?

¿Quiénes tienen poder?

¿Para qué sirve el poder?

¿Se puede tomar el poder?

¿Cómo se disputa el poder?

¿Con qué se come?

¿Se puede construir el poder?

¿Por qué nos interesa estudiar el poder?

- › Históricamente, el “poder” ha sido el fin último de toda lucha política y de todas las luchas de las clases oprimidas.
- › El grueso de las disputas entre estrategias de lucha tiene que ver con la concepción que se hace cada organización del poder y las formas que adopta el poder
- › El poder ha estado en el trasfondo de la teoría política y ha sido uno de los presupuestos básicos de teóricos, sociólogos, etc.
- › Hasta hoy no existe un consenso o una concepción en común de lo que es el “poder”.

Teorías del poder

¿En dónde está el poder?

¿Cómo se reproduce?

¿Qué es el poder?

¿Quiénes tienen poder?

¿Para qué sirve el poder?

¿Se puede tomar el poder?

¿Cómo se disputa el poder?

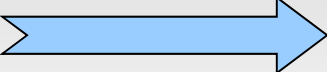




¿Con qué se come?

¿Se puede construir el poder?

¿Por qué nos interesa estudiar el poder?

› Nuestro proyecto tiene como planteamiento básico la construcción del poder popular y sin embargo, muchas veces todavía no tenemos claro a qué nos referimos con este concepto.

Diferentes concepciones de poder

1. Desde el liberalismo clásico  Locke
Rousseau
Montesquieu
Los federalistas (Hamilton, Madison, Jay)
2. Desde la sociología  Max Weber
3. Desde el marxismo  Visión mecánica
Visión dialéctica
4. Desde las teorías contemporáneas  Foucault
Holloway
5. Desde nuestra práctica  ¿Qué decimos que es el poder?
¿Cómo lo reflejamos en nuestra práctica?

Desde el liberalismo clásico

1. El **poder** es concebido como el **poder del Estado**

- Se concibe como una especie de “**poder colectivo**” a partir del agregado de individuos, (Las fuerzas conjuntas de la comunidad política).

- Surge a partir de la idea del “**Contrato Social**” o “**Pacto Social**” (Los individuos viven en estado de naturaleza, y llega un momento en el que deciden sacrificar su libertad natural, y asociarse en una comunidad política para **garantizar su seguridad y su libertad política.**)

“Los hombres llegados al punto en que los obstáculos que impiden su conservación en el Estado natural superan las fuerzas que cada individuo puede emplear para mantenerse en él” (Rousseau – El Contrato Social). **El Estado existe para proteger a los hombres de otros hombres.**

- Una **fuerza colectiva**. Algo más que el conjunto de las fuerzas de los individuos.

- Presupone el **consentimiento de todos los individuos**. Nadie puede ser sacado del estado natural “y sometido al poder político de otro sin su propio consentimiento. La única forma en la que uno se separa de su libertad natural y se somete a la sociedad civil es por medio de un acuerdo con otros hombres para juntarse y unirse en una comunidad, en la que puedan vivir cómodos, seguros y en paz con los demás, disfrutando sus propiedades y una mayor seguridad en contra de cualquiera que no sea parte del acuerdo” (Locke – Segundo Tratado sobre Gobierno)

Desde el liberalismo clásico

1. El **poder** es concebido como el **poder del Estado**

2. El **poder** como **soberanía**

- La comunidad política responde a una **Voluntad General**, que está por encima de las voluntades individuales.

- Según Rousseau:

El “**Soberano**” son todos los individuos de una comunidad política, en tanto **hacedores de leyes**

El “**Estado**” son todos los individuos de una comunidad política, en tanto **sujetos de derecho**

- El poder soberano significa **la capacidad de todos los individuos de hacer sus propias leyes**, es decir, de hacer las leyes a las que ellos mismos van a ser sometidos. Nadie se puede someter a leyes en las que no participó en su creación.

Desde el liberalismo clásico

1. El **poder** es concebido como el **poder del Estado**
2. El **poder** como **soberanía**
3. Diferentes tipos de **poder** = Diferentes tipos de **gobierno**
 - **Monarquía**: El poder soberano reside en **una sola persona**, (un rey, un emperador, un déspota).
 - **Oligarquía**: El poder soberano reside en **un grupo pequeño de personas**, normalmente una o unas cuantas familias, o un grupo de selectos políticos.
 - **Democracia**: El poder soberano reside en todo el pueblo. Es el pueblo el que hace sus propias leyes y determina sus propias formas de convivencia.

Desde el liberalismo clásico

1. El **poder** es concebido como el **poder del Estado**
2. El **poder** como **soberanía**
3. Diferentes tipos de **poder** = Diferentes tipos de **gobierno**
4. El poder se ejerce a través de la **representación**
 - Como las sociedades modernas son muy grandes y complejas, los pueblos no se pueden gobernar a sí mismos. Es por esto que **delegan su poder a un grupo de representantes** (los políticos de profesión).
 - En las sociedades **siempre hay desigualdad en la propiedad**. Esto hace imposible que el pueblo se gobierne a sí mismo. El remedio es la representación: “Una república, o sea, un gobierno en que tiene efecto el sistema de la representación, ofrece distintas perspectivas y promete el remedio que buscamos” (Hamilton, Madison y Jay en El Federalista).
 - Los representantes del pueblo, son normalmente elegidos por votación, y a partir de entonces tienen todo el poder de mandar sobre el pueblo.
 - El pueblo enajena su poder soberano y se lo entrega a los representantes (el grupo de gobierno) (Por eso se habla del “grupo en el poder”).
 - Según Rousseau, la soberanía no podía ser representada, porque dejaba de ser soberanía.

Desde el liberalismo clásico

1. El **poder** es concebido como el **poder del Estado**
2. El **poder** como **soberanía**
3. Diferentes tipos de **poder** = Diferentes tipos de **gobierno**
4. El poder se ejerce a través de la **representación**
5. Existe una **división de poderes**.

- Como el poder es representado, es muy fácil que se pervierta y se convierta en poder absoluto (tiranía). Para evitar el absolutismo, el poder se tiene que dividir en sus diferentes elementos: ejecutivo, legislativo y judicial.

Ejecutivo: Administra y hace cumplir las leyes. (Ejecuta). =Presidente=

Legislativo: Crea las leyes (Legisla). =Congreso, Parlamento=

Judicial: Administra y sanciona la justicia. (Sanciona). =Cortes, Magistrados, etc.=

Desde el liberalismo clásico

1. El **poder** es concebido como el **poder del Estado**
2. El **poder** como **soberanía**
3. Diferentes tipos de **poder** = Diferentes tipos de **gobierno**
4. El poder se ejerce a través de la **representación**
5. Existe una **división de poderes**.

Problemas con esta concepción:

- Históricamente, nunca hubo un Pacto Social. Los Estados son el resultado de procesos históricos de imposición.
- Rousseau era mucho más crítico que Locke y Montesquieu. Según Rousseau, el papel del Estado tenía que ser el de evitar las desigualdades. Sin embargo, esto se ha olvidado.
- Se pretende homogeneizar a la población, partiendo de los "individuos". Como si pudiera existir una sola voluntad general. El poder del Estado, se vuelve un poder totalizante, que subsume a las particularidades individuales y de colectivos más pequeños.
- Al existir representación, los individuos ya no consienten ser parte de la comunidad política ni participan en la creación de las leyes. Normalmente, es sólo un grupo muy reducido de personas (que tiene intereses particulares) el que hace leyes, administra y sanciona, sin importarle los intereses del pueblo.

Desde el liberalismo clásico

1. El **poder** es concebido como el **poder del Estado**
2. El **poder** como **soberanía**
3. Diferentes tipos de **poder** = Diferentes tipos de **gobierno**
4. El poder se ejerce a través de la **representación**
5. Existe una **división de poderes**.

Problemas con esta concepción:

- Se pretende universalizar y naturalizar la forma particular de poder liberal.
- Existe una contradicción fundamental entre la soberanía y la representación. Si la soberanía reside en el hecho de que ningún individuo se someta a leyes en las que no participó en su creación, la representación implica necesariamente una pérdida de soberanía.

Desde la sociología

Max Weber (Uno de los padres de la sociología):



Desde la sociología

Max Weber (Uno de los padres de la sociología):

El **Poder** es la posibilidad de que una persona o un número de personas *realicen su propia voluntad*, en una acción comunal, incluso *contra la resistencia de otros* que participan en la acción”.

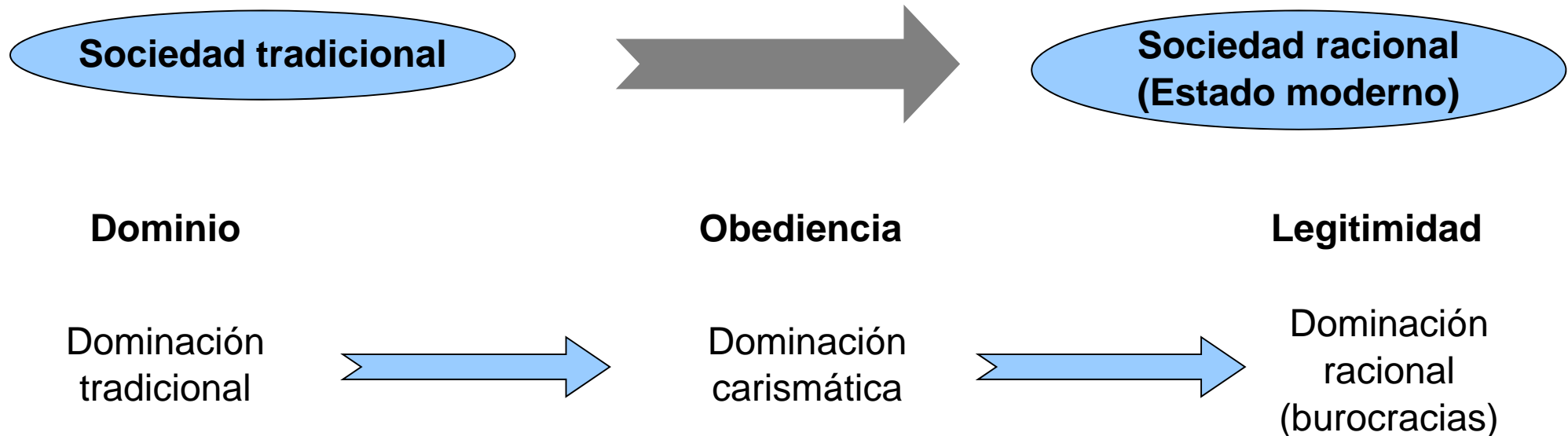
La **fuerza** no es el único medio de poder del Estado (concebido como **autoridad política**), ni su único recurso, pero sí su medio más específico.

Los tres mecanismos que pone en marcha la autoridad política son, “**dominio**”, “**obediencia**” y “**legitimidad**”. Estos tres están relacionados con la concepción de poder como *posibilidad de realizar la propia voluntad contra la resistencia de otros*.

Desde la sociología

Max Weber (Uno de los padres de la sociología):

El **Poder** es la posibilidad de que una persona o un número de personas *realicen su propia voluntad*, en una acción comunal, incluso *contra la resistencia de otros* que participan en la acción”.



Desde la sociología

Max Weber (Uno de los padres de la sociología):

El **Poder** es la posibilidad de que una persona o un número de personas *realicen su propia voluntad*, en una acción comunal, incluso *contra la resistencia de otros* que participan en la acción”.

Tres factores de poder:

Clase:La clase la determina la relación del individuo con la propiedad.

Estatus: Esto tiene que ver con la posición social del individuo en la sociedad.

Partido político: Tiene que ver con la afiliación del individuo a una organización con poder político.

Desde la sociología

Max Weber (Uno de los padres de la sociología):

Problemas con esta concepción:

- No se pueden asociar los diferentes tipos de dominio con un esquema simplista que va de lo tradicional a lo racional. Esta es una visión occidental que asocia la modernidad, con el capitalismo (racional). Además, si concebimos la racionalidad a partir de los fines, nos damos cuenta que el capitalismo no es racional.
- Hoy, el Estado ejerce dominación a partir de las tres formas (tradicional, carismático, y racional).
- Cada uno de los factores de poder no es independiente, y están relacionados el uno con el otro. Además, existen más factores de poder, como la edad, el género, la etnicidad, las capacidades físicas, etc.
- Esta concepción presenta una visión de poder que se enfoca únicamente en el poder como “dominación”. No deja posibilidad para pensar el poder como resistencia y como capacidad creativa.

Desde el marxismo

Visión mecánica:

El **poder** (depositado en el Estado) es un **instrumento para la dominación económica**. Es **a través del poder del Estado** que se llevará a cabo la liberación.

1. Existen **dos grandes clases** (agregados de personas que comparten características similares con relación a la propiedad de los medios de producción): **Proletarios** y **Burgueses**.

Proletarios: son los que no disponen de los medios de producción, y la única forma que tienen de reproducirse (sobrevivir) como clase, es a través de la venta de su fuerza de trabajo.

Burgueses: son los dueños de los medios de producción (los capitalistas). Ellos tienen su riqueza a partir de la explotación (apropiación de la plusvalía producida por el proletario).

Desde el marxismo

Visión mecánica:

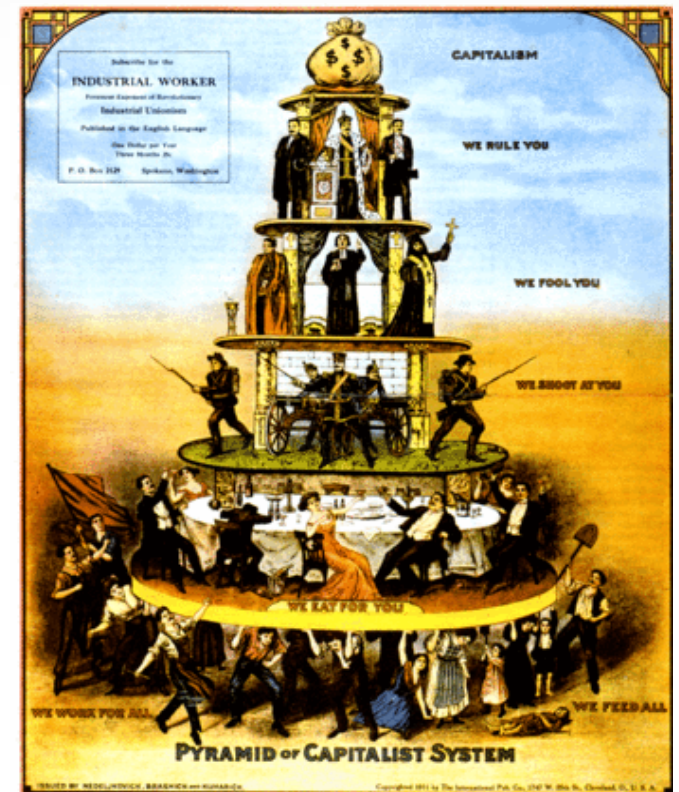
El **poder** (depositado en el Estado) es un **instrumento para la dominación económica**. Es **a través del poder del Estado** que se llevará a cabo la liberación.

1. Existen **dos grandes clases** (agregados de personas que comparten características similares con relación a la propiedad de los medios de producción): **Proletarios** y **Burgueses**.

2. La sociedad se puede entender a partir de una **relación jerárquica** entre **estructura** y **superestructura**. La estructura económica **determina a los individuos** (su ideología, sus leyes, sus valores, etc.)

Una transformación en la estructura económica derivará automáticamente en la liberación y emancipación completa de la sociedad.

Si bien en concepción, muy pocas organizaciones marxistas admiten pensar de esta forma, **en la práctica** no son pocas las que actúan como si pensarán así.



Desde el marxismo

Visión mecánica:

El **poder** (depositado en el Estado) es un **instrumento para la dominación económica**. Es **a través del poder del Estado** que se llevará a cabo la liberación.

1. Existen **dos grandes clases** (agregados de personas que comparten características similares con relación a la propiedad de los medios de producción): **Proletarios** y **Burgueses**.
2. La sociedad se puede entender a partir de una **relación jerárquica** entre **estructura** y **superestructura**. La estructura económica **determina a los individuos** (su ideología, sus leyes, sus valores, etc.)
3. La superestructura es el terreno de disputa política. Ahí es donde se lucha por el poder (el Estado, la ideología).
4. El Estado, como dimensión superestructural de la sociedad de clases funciona como un instrumento de la burguesía para mantener la explotación. El Estado es sólo un comité ejecutivo que sirve para administrar los intereses de la burguesía.
5. Al tomar el control del Estado ("tomar el poder", "conquistar las posiciones más altas del gobierno") se puede cambiar la estructura económica, y como la estructura económica es determinante en la sociedad, la liberación completa se dará a partir de la "toma del poder". El Estado se vuelve el espacio de disputa y de lucha de clases.

Desde el marxismo

Visión dialéctica:

El **Poder** es un **conjunto de relaciones sociales de clase**. El Estado no es un instrumento, sino la condensación de la lucha de clases. El poder no se restringe al ámbito de la superestructura (Estado) sino que se manifiesta como una **relación entre la estructura (económica) y la superestructura (Estado-ideología)**.

1. Las estructuras sociales **no son entes estáticos** (objetos), sino que son relaciones sociales.

- Las clases no son un grupo de personas, sino un conjunto de relaciones de producción.
- Las relaciones de clase se refieren a las relaciones de producción que son tan complejas como los regímenes de acumulación que va adoptando el sistema capitalista.

Desde el marxismo

Visión dialéctica:

El **Poder** es un **conjunto de relaciones sociales de clase**. El Estado no es un instrumento, sino la condensación de la lucha de clases. El poder no se restringe al ámbito de la superestructura (Estado) sino que se manifiesta como una **relación entre la estructura (económica) y la superestructura (Estado-ideología)**.

1. Las estructuras sociales **no son entes estáticos** (objetos), sino que son relaciones sociales.
2. Conquistar el gobierno es tan sólo "un componente de la toma del poder".

Tres dimensiones cruciales. (Según Atilio Borón)

1. Las **relaciones de fuerza** existentes en un momento histórico-social. (Esto significa que la toma del poder requiere de un movimiento social fuerte de las clases dominadas.)
2. El **aparato administrativo**, político, burocrático, legal, represivo, etc. (monopolio de la violencia). Esto significa que toda lucha por el poder no puede olvidarse del Estado. El Estado sigue siendo el lugar privilegiado de la lucha de clases.
3. La toma del poder no se restringe a lo puramente político. Tomar el poder significa también haber transformado la **estructura económica** de clases.

Desde el marxismo

Visión dialéctica:

El **Poder** es un **conjunto de relaciones sociales de clase**. El Estado no es un instrumento, sino la condensación de la lucha de clases. El poder no se restringe al ámbito de la superestructura (Estado) sino que se manifiesta como una **relación entre la estructura (económica) y la superestructura (Estado-ideología)**.

1. Las estructuras sociales **no son entes estáticos** (objetos), sino que son relaciones sociales.
2. Conquistar el gobierno es tan sólo "un componente de la toma del poder".

“Si el primer componente de la toma del poder es la constitución de una nueva correlación de fuerzas y el segundo su cristalización en el ámbito estatal, el tercero es la prolongada y conflictiva instauración de un nuevo orden económico y social que desarticule los fundamentos de la vieja sociedad capitalista mediante la socialización de la economía, la política y la cultura y de inicio a un proceso de transición que coloque al país en cuestión en la ruta del autogobierno de los productores. Es decir, de la creación de una sociedad sin clases y sin Estado. Todo esto significa que se instituyen nuevas relaciones de poder, se ha tomado el poder y se pasa a construir una nueva sociedad.” (Atilio Boron en El Tema del Poder en el Pensamiento de Izquierda en A.L.).

Desde el marxismo

Visión dialéctica:

El **Poder** es un **conjunto de relaciones sociales de clase**. El Estado no es un instrumento, sino la condensación de la lucha de clases. El poder no se restringe al ámbito de la superestructura (Estado) sino que se manifiesta como una **relación entre la estructura (económica) y la superestructura (Estado-ideología)**.

1. Las estructuras sociales **no son entes estáticos** (objetos), sino que son relaciones sociales.
2. Conquistar el gobierno es tan sólo "un componente de la toma del poder".
3. No hay una relación mecánica (determinista) entre la estructura y la superestructura, sino que ésta es una relación dialéctica.

El Estado y la ideología no son producto de la estructura económica, sino que son procesos históricos en los que influyen muchos factores, como la movilización social, la cultura, la lucha de clases, la contingencia histórica, etc.

Desde el marxismo

Visión dialéctica:

El **Poder** es un **conjunto de relaciones sociales de clase**. El Estado no es un instrumento, sino la condensación de la lucha de clases. El poder no se restringe al ámbito de la superestructura (Estado) sino que se manifiesta como una **relación entre la estructura (económica) y la superestructura (Estado-ideología)**.

1. Las estructuras sociales **no son entes estáticos** (objetos), sino que son relaciones sociales.
2. Conquistar el gobierno es tan sólo "un componente de la toma del poder".
3. No hay una relación mecánica (determinista) entre la estructura y la superestructura, sino que ésta es una relación dialéctica.
4. No se puede únicamente tomar el control del gobierno burgués para la liberación.

"La clase obrera no puede limitarse simplemente a tomar posesión de la máquina del Estado tal y como está y servirse de ella para sus propios fines. El poder estatal centralizado, con sus órganos omnipotentes: el ejército permanente, la policía, la burocracia, el clero y la magistratura -órganos creados con arreglo a un plan de división sistemática y jerárquica del trabajo-, procede de los tiempos de la monarquía absoluta y sirvió a la naciente sociedad burguesa como un arma poderosa en sus luchas contra el feudalismo" (Marx en la Guerra Civil en Francia).

Desde el marxismo

Visión dialéctica:

El **Poder** es un **conjunto de relaciones sociales de clase**. El Estado no es un instrumento, sino la condensación de la lucha de clases. El poder no se restringe al ámbito de la superestructura (Estado) sino que se manifiesta como una **relación entre la estructura (económica) y la superestructura (Estado-ideología)**.

1. Las estructuras sociales **no son entes estáticos** (objetos), sino que son relaciones sociales.
2. Conquistar el gobierno es tan sólo "un componente de la toma del poder".
3. No hay una relación mecánica (determinista) entre la estructura y la superestructura, sino que ésta es una relación dialéctica.
4. No se puede únicamente tomar el control del gobierno burgués para la liberación.
5. Tomar el poder significa **tomar el control de los medios de producción**, de modo que la plusvalía generada por el obrero, y el excedente generado por el campesino no sea apropiado por una clase capitalista.

Esto significa un **control directo** de los medios de producción y **no un control mediado por el Estado**. A esto se refería Marx cuando en el Volumen I del capital hablaba de una "asociación de hombres libres que trabajen con medios colectivos de producción y que desplieguen sus numerosas fuerzas individuales de trabajo, con plena conciencia de lo que hacen, como una gran fuerza de trabajo social".

Desde el marxismo

Visión dialéctica:

El **Poder** es un **conjunto de relaciones sociales de clase**. El Estado no es un instrumento, sino la condensación de la lucha de clases. El poder no se restringe al ámbito de la superestructura (Estado) sino que se manifiesta como una **relación entre la estructura (económica) y la superestructura (Estado-ideología)**.

1. Las estructuras sociales **no son entes estáticos** (objetos), sino que son relaciones sociales.
2. Conquistar el gobierno es tan sólo "un componente de la toma del poder".
3. No hay una relación mecánica (determinista) entre la estructura y la superestructura, sino que ésta es una relación dialéctica.
4. No se puede únicamente tomar el control del gobierno burgués para la liberación.
5. Tomar el poder significa **tomar el control de los medios de producción**, de modo que la plusvalía generada por el obrero, y el excedente generado por el campesino no sea apropiado por una clase capitalista.
6. El poder tiene un elemento ideológico. No es suficiente el salario para reproducir la fuerza de trabajo. También es necesario reproducir el sometimiento ideológico. Según Althusser, este sometimiento se lleva a cabo a partir de los Aparatos Ideológicos de Estado como los medios de comunicación, escuelas, iglesias, etc. (Aunque también hay resistencia ideológica)

Desde el marxismo

Problemas con esta visión:

- Se ubica principalmente en el ámbito macrosocial y se olvida de las relaciones de poder a nivel microsociales.
- El poder se entiende como una gran estructura impuesta sobre los sujetos, y no se ven de cerca las formas y los mecanismos con que los colectivos, los movimientos, los pueblos, y los individuos tienen ya poder, fuera de las relaciones de producción, y pueden con este poder resistir y luchar contra el poder que pesa sobre ellos desde las estructuras.
- Se olvidan las relaciones de género como relaciones de poder.
- No se identifica plenamente el territorio como factor de poder, y por lo mismo, el agotamiento del medio ambiente es constantemente olvidado.
- Como es una visión amplia, por lo mismo se pretende universal. Esto ha hecho que muchas organizaciones marxistas caigan en el error de ver y defender como “verdad absoluta” lo que Marx y Engels proponían como una herramienta que arroja luz a una cara de la realidad.

Desde las teorías contemporáneas

Michel FOUCAULT:

El **poder** no es algo externo a los sujetos.

El **poder** no es un objeto que se puede tomar, (no se posee, no se arrebatata, no se tiene)

El **poder** se ejerce.

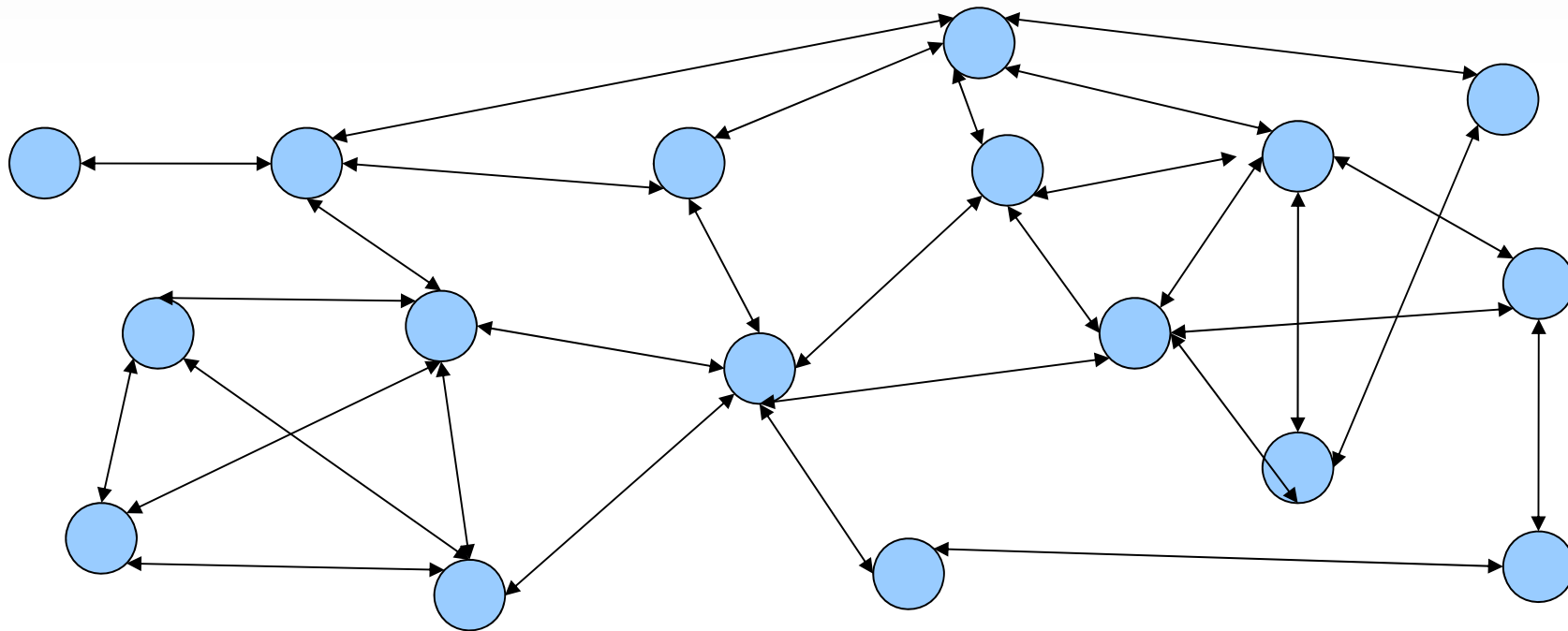
El **poder** es una relación con dos polos: Dominación - Resistencia

El **poder** ha penetrado en todos los ámbitos de la vida humana.

Desde las teorías contemporáneas

Michel FOUCAULT:

1. El poder no es sólo un objeto de dominación materializado en las estructuras jurídicas y represivas del Estado. El poder tiene formas más sublimes.
2. Se trata de una maquinaria que penetra en todos los espacios de la vida, una red de relaciones que se construye a partir de innumerables puntos. Los sujetos entran en un sinnúmero de relaciones de poder entre ellos.



Desde las teorías contemporáneas

Michel FOUCAULT:

1. El poder no es sólo un objeto de dominación materializado en las estructuras jurídicas y represivas del Estado. El poder tiene formas más sublimes.
2. Se trata de una maquinaria que penetra en todos los espacios de la vida, una red de relaciones que se construye a partir de innumerables puntos. Los sujetos entran en un sinnúmero de relaciones de poder entre ellos.
3. El poder no es externo a los sujetos, sino que trabaja al interior de ellos. Se manifiesta como la multiplicidad de relaciones de fuerza, dominación y resistencia. Existe en todas las formas de organización social.
4. El poder es constantemente creado y recreado a través de la interacción social.
5. En donde hay poder, hay resistencia. El poder afecta el polo dominado de la relación, por lo que éste resiste.



Desde las teorías contemporáneas

Michel FOUCAULT:

1. El poder no es sólo un objeto de dominación materializado en las estructuras jurídicas y represivas del Estado. El poder tiene formas más sublimes.
2. Se trata de una maquinaria que penetra en todos los espacios de la vida, una red de relaciones que se construye a partir de innumerables puntos. Los sujetos entran en un sinnúmero de relaciones de poder entre ellos.
3. El poder no es externo a los sujetos, sino que trabaja al interior de ellos. Se manifiesta como la multiplicidad de relaciones de fuerza, dominación y resistencia. Existe en todas las formas de organización social.
4. El poder es constantemente creado y recreado a través de la interacción social.
5. En donde hay poder, hay resistencia. El poder afecta el polo dominado de la relación, por lo que éste resiste.
6. Todos estamos en ambos lados de la relación de poder. Tanto somos dominadores, como dominados. Resistimos y somos resistidos.
7. Siempre habrá relaciones de poder, en tanto que haya diferencia... el objetivo es que éstas no sean asimétricas y no se vuelvan relaciones de dominación.

Desde las teorías contemporáneas

Michel FOUCAULT:

MACROPODER Y MICROPODER

Biopoder (microfísica del poder):

El biopoder penetra y **regula los cuerpos desde su interior**, produciendo cuerpos individualizados, dóciles y autodisciplinados (anatomopolítica).

El biopoder **regula la vida colectiva de las poblaciones** humanas que dependen de leyes biológicas (biopolítica). Educación, salud, vivienda, etc.

Poder a nivel macro:

Emana de las instituciones del Estado y los grupos dominantes. Se ejerce a través de las funciones jurídicas y represivas del Estado.

Desde las teorías contemporáneas

Michel FOUCAULT:

MACROPODER Y MICROPODER

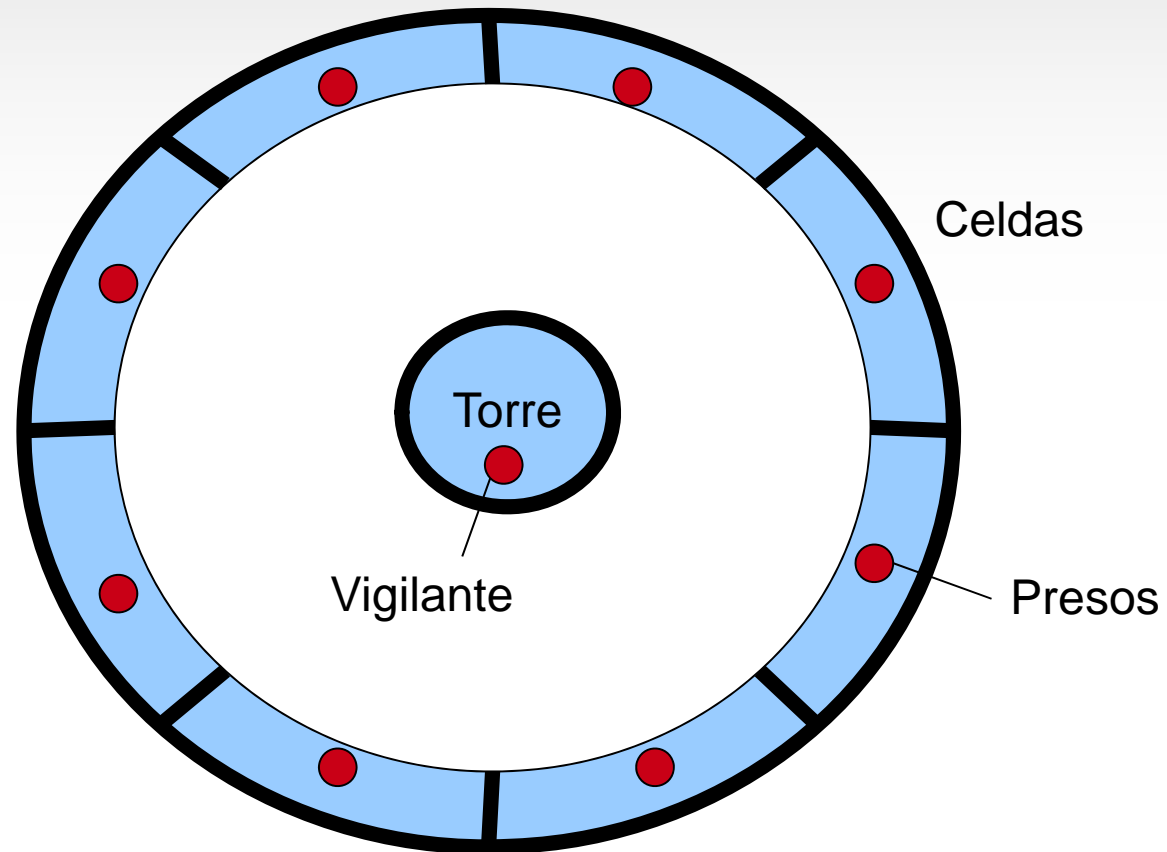
El macropoder entra necesariamente en una relación con el micropoder, de modo tal que a partir del macropoder se configuran dispositivos de control, exclusión, normalización y represión, pero que son interiorizados por los sujetos, y comienzan a ejercerse desde la vida de los sujetos mismos

El poder “no es una institución, ni una estructura” pero tampoco es sólo “la capacidad de alguien”; ni estructura ni subjetividad, sino una relación entre ambos: “una estrategia compleja de prácticas de dominación en una sociedad determinada”. Es a partir de la microfísica del biopoder que se “crean las condiciones de posibilidad para el funcionamiento adecuado de los poderes globales”.

Desde las teorías contemporáneas

Michel FOUCAULT:

PANÓPTICO



Desde las teorías contemporáneas

Michel FOUCAULT:

PANÓPTICO

Así también funcionan las sociedades modernas. Como nos sabemos constantemente vigilados por las estructuras del Estado (macropoder), entonces nosotros mismos nos autodisciplinamos (biopoder).

El micropoder hace que el poder macro funcione sin tener que ejercerse.

El macropoder es garantía última de dominación.

Si no existiera el biopoder, los sujetos no aceptarían la dominación tan fácilmente y todo el tiempo estarían revelándose.

Si no existiera el macropoder, no habría forma de contener esas rebeliones.

Desde las teorías contemporáneas

Michel FOUCAULT:

Problemas con esta concepción:

- No explica la relación entre los procesos de acumulación de capital y las relaciones asimétricas de poder.
- No se logran entender las causas estructurales de las formas particulares que adopta la mecánica del poder en cada proceso histórico.
- Pretende igualar todos los tipos de relaciones de poder. No logra ver las diferencias cualitativas entre las relaciones de poder micro y las relaciones de poder macro que derivan directamente del modo de producción. Por ejemplo, se pretende que el mecanismo de poder en una relación maestro-estudiante o padre-hijo sea el mismo que en la relación Estado-pueblo o trabajo-capital.
- Aunque Foucault llega a explicar que hubo en el siglo XVI un cambio en la forma de poder dominante en la sociedad, pues dejó de ser exclusivamente a partir del uso y la ostentación de la fuerza para basarse en procesos más sublimes y microfísicos, sigue siendo en gran medida una visión ahistórica, pues no profundiza en las formas particulares de poder en cada momentos histórico.
- Si bien Foucault nos habla de la resistencia, no quedan claras las formas y posibilidades de una resistencia al poder a nivel macrosocial.

Desde las teorías contemporáneas

John HOLLOWAY:

Doble carácter del poder: (**Poder-sobre**) y (**Poder-hacer**)

Noción marxista del doble carácter del trabajo:

Mercancía

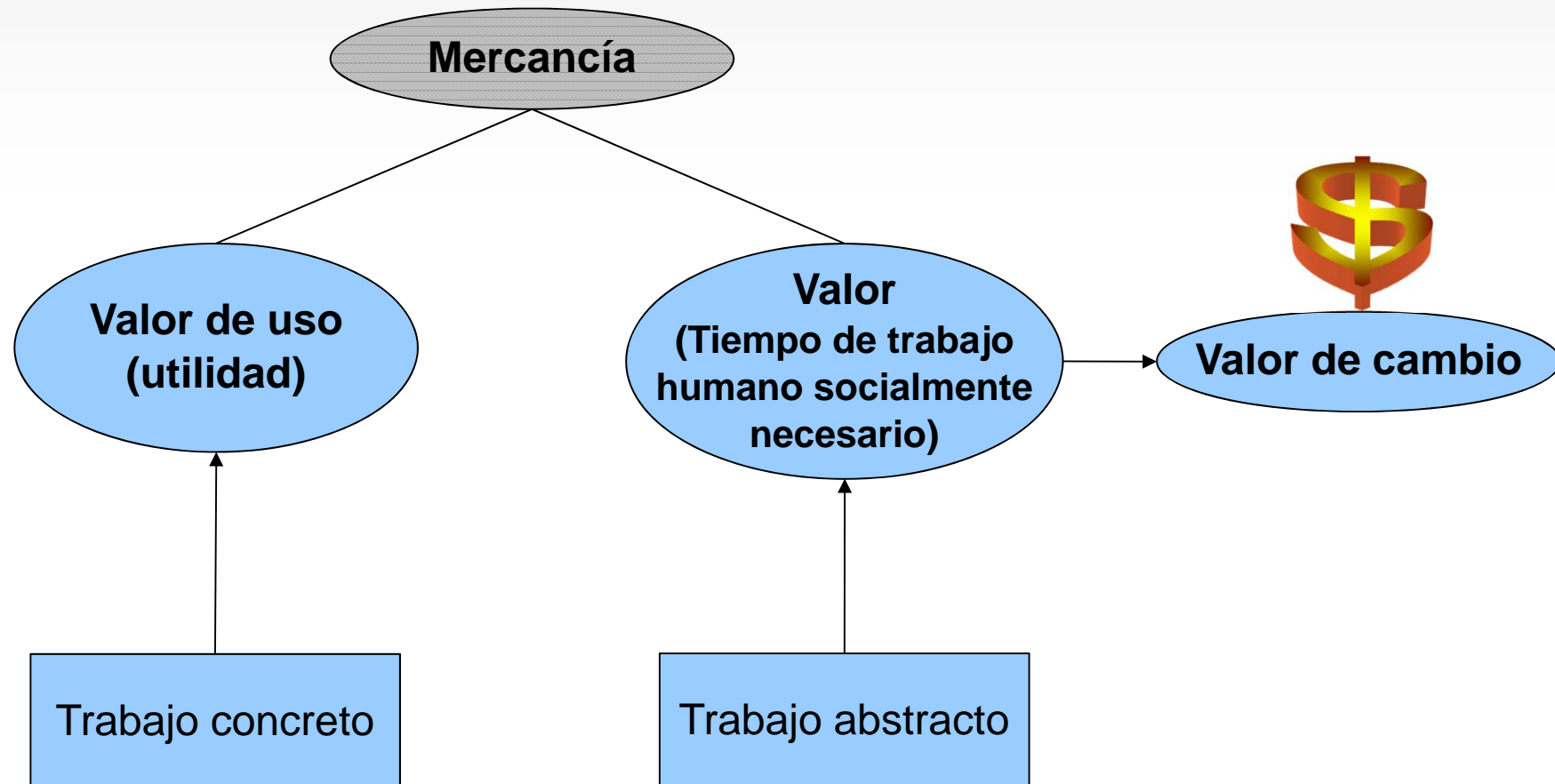


Desde las teorías contemporáneas

John HOLLOWAY:

Doble carácter del poder: (**Poder-sobre**) y (**Poder-hacer**)

Noción marxista del doble carácter del trabajo:



Desde las teorías contemporáneas

John HOLLOWAY:

Doble carácter del poder: (**Poder-sobre**) y (**Poder-hacer**)

Noción marxista del doble carácter del trabajo:

- El trabajo útil o concreto es **creativo** (crea valores de uso)
- El trabajo abstracto **produce valor**, es la base fundamental del capitalismo.

(Todo intento de lucha contra el capitalismo busca liberar el trabajo útil del trabajo abstracto, es decir, busca liberar la creatividad de los seres humanos y separarla de la utilidad instrumental que le impone el capitalismo.)

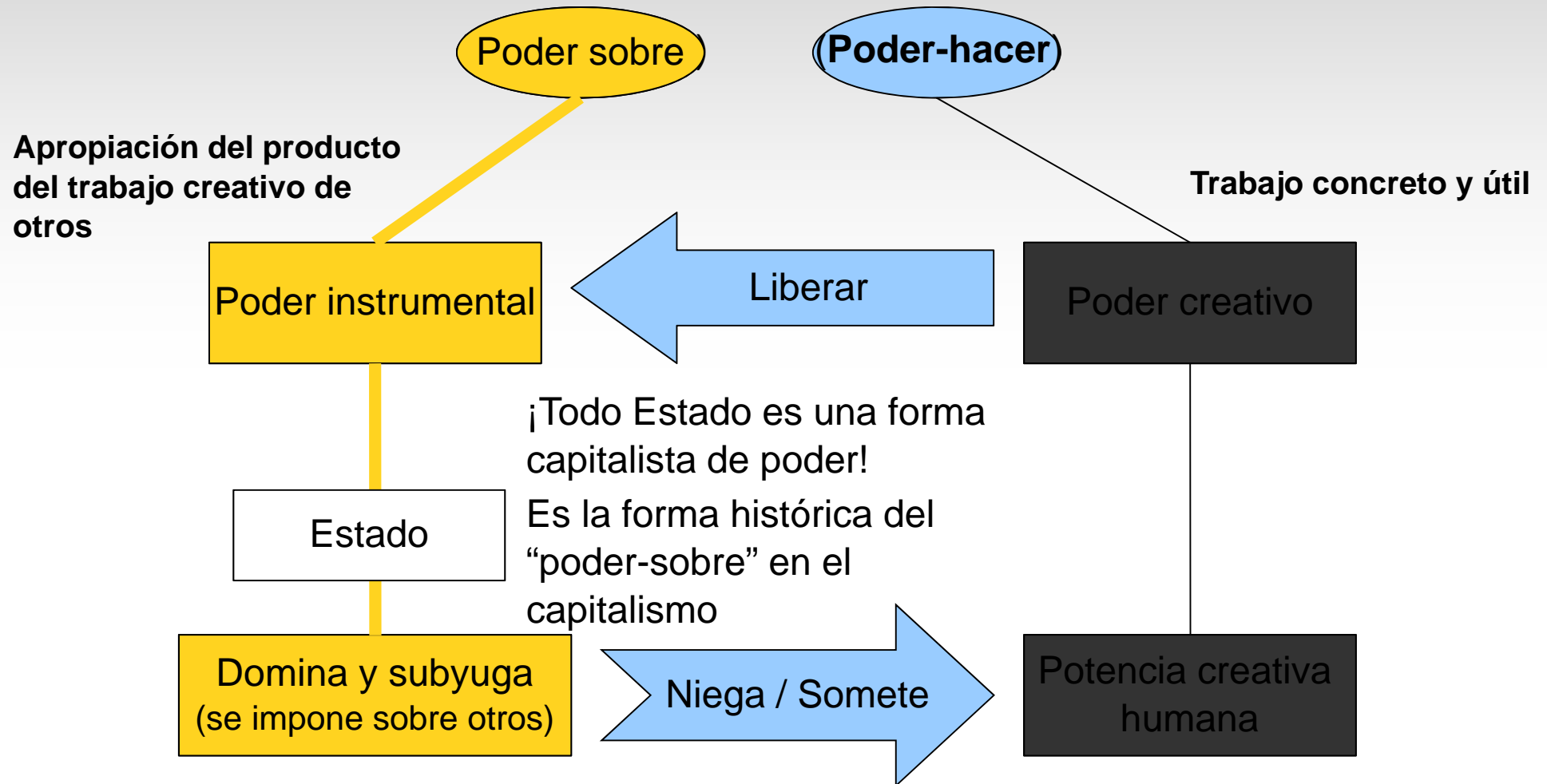
Desde las teorías contemporáneas

John HOLLOWAY:

Doble carácter del poder: (**Poder-sobre**) y (**Poder-hacer**)

Desde las teorías contemporáneas

John HOLLOWAY:

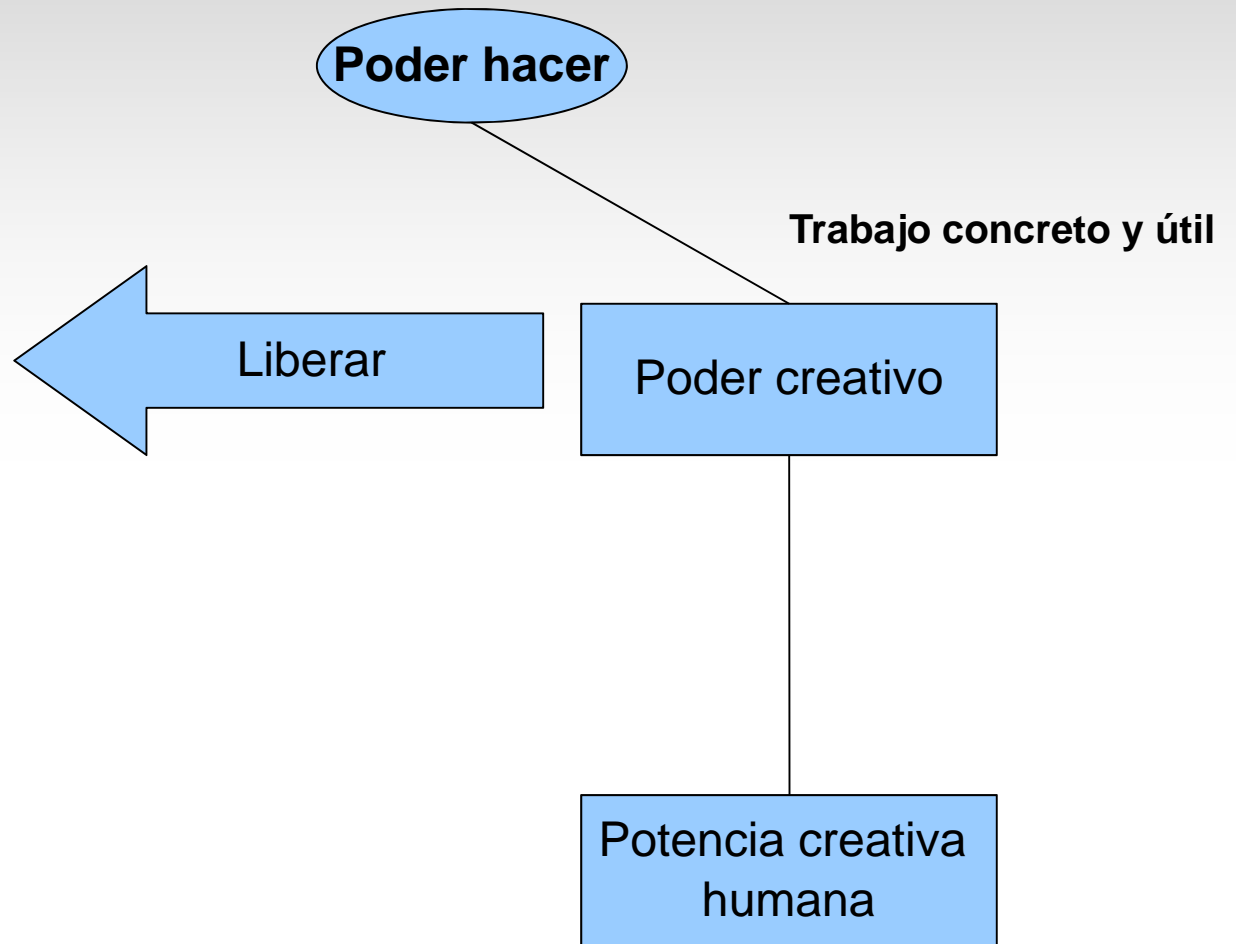


La forma que adopta el "poder-sobre", es histórica, es decir, depende de los modos de producción.

Desde las teorías contemporáneas

John HOLLOWAY:

El poder que se construya desde los movimientos de resistencia no puede ser un **poder-sobre**, sino que tiene que ser un **poder-hacer**, es decir liberar la creatividad humana. Sólo así se puede llevar a cabo la revolución.



Desde las teorías contemporáneas

John HOLLOWAY:

El Estado es una forma capitalista de poder.

El Estado es una forma de **poder-sobre** (poder que impone y niega el poder creativo).

La lucha por la transformación social no puede hacerse desde el Estado.

Las luchas emancipatorias no pueden adoptar ninguna otra forma de **poder-sobre**

Toda lucha revolucionaria entonces, debe ser una lucha que libere al **poder-hacer**

Toda lucha liberadora debe ser emancipatoria, y debe partir desde la creatividad de los sujetos.

Desde las teorías contemporáneas

John HOLLOWAY:

Problemas con esta concepción:

- ¿De verdad se puede uno olvidar completamente del Estado? Entonces...
¿Cómo se responde ante la embestida del Estado (la represión, la criminalización, etc.)
- Es una visión bastante amplia. Pone en una misma categoría todas las formas históricas y territoriales de Estado.
- No nos proporciona una visión estratégica de la forma y posibilidad de ruptura con el poder-sobre. Pretende que el poder-sobre desaparezca automáticamente a partir de la liberación del poder-hacer, sin necesidad de un esfuerzo activo por la destrucción de las estructuras de poder-sobre.
- Niega la necesidad de utilizar formas de dominación e imposición para la liberación (después de todo, quienes resultan beneficiados y mantienen el poder-sobre, no se van a ir nada más porque se les pida por favor que se vayan).

Nuestra concepción del poder

Cada una de las concepciones y teorías mencionadas ve una parte del problema del poder. No podemos decir que sólo una de ellas explica en su totalidad lo que es el poder. Es por esto que recogemos una variedad de perspectivas para llegar a un entendimiento más integral del poder y sus diferentes formas.

Esto no quiere decir que debemos aceptar igualmente todas las teorías existentes como parte de un gran mosaico incoherente de teorías con igual valor. Es necesario ubicar qué concepciones nos acercan más que otras a una visión del poder que nos sirva para la lucha. Al mismo tiempo, debemos reconocer que algunas teorías han surgido desde la lucha, y otras únicamente de la reflexión teórica. Sin embargo, no se niega que, como toda teoría es una “invención” y una “forma de ver”, entonces, cada una nos muestra algo que la otra no puede ver.

Entre las teorías que han tenido una relación más directa con procesos de lucha están algunas teorías liberales (revolución francesa y norteamericana), marxismo (luchas obreras del siglo XIX y movimientos revolucionarios posteriores), Foucault (movimientos estudiantiles del 68) y Holloway (actualmente mantiene una relación cercana con movimientos autonomistas, e incluso con el zapatismo).

Nuestra concepción del poder

Hace falta sin embargo, hacer una revisión más amplia de otras concepciones de poder que integren el pensamiento latinoamericano, como el caso de Enrique Dussel, cuya concepción nos acerca a la necesidad de pensar no sólo en las formas y mecanismos del poder, sino en los fines del poder (por supuesto, sin pensar que los fines justifican los medios).

Entonces, si recogemos algo de esta trayectoria conceptual, para nosotros el poder es:

- La fuerza del Estado, capacidad de dominación política, económica, ideológica, etc.
- Es un poder económico, político, ideológico.
- Un poder que se puede ejercer a partir de la fuerza, de la dominación carismática y de la dominación racional (la dominación legalmente ejercida por el Estado).
- Poderes fácticos que se ejercen de hecho, al margen de los cauces legales.
- Es la capacidad y posibilidad de imponer la voluntad propia, aun contra la resistencia de otros.
- La capacidad y posibilidad de influir en la conducta de otro, sean individuos o grupos.
- Una relación social, regulada por normas.
- Una doble relación de dominación y resistencia.
- Es biopoder.
- Es macropoder.
- Se puede presentar como poder-sobre y como poder-hacer.
- Puede ser poder autónomo y poder heterónimo

Nuestra concepción del poder

En nuestra práctica:

El poder popular tiene que tomar en cuenta todos estos aspectos del poder.

Es un poder que **se construye**, pero también existe un poder macro que se tiene que destruir y remplazar por otra forma de poder macro que no sea impositiva.

El poder dominante y las relaciones asimétricas del poder están también al interior de las organizaciones y colectivos.

Nuestra concepción del poder

Sólo nos queda decir que nuestra concepción del poder todavía no está acabada. Y no está acabada porque la realidad es tan grande que no se puede captar nunca en su totalidad. Tan sólo podemos acercarnos a ella. Finalmente el criterio último de verdad es siempre la práctica. Es desde la práctica y la lucha desde donde vamos siempre definiendo nuestra concepción de poder. Es por esto que no nos casamos con ninguna teoría, pues la realidad siempre ha demostrado ser más necia que la teoría.

El debate sigue abierto, y la necesidad de seguir sistematizando lo que ya se ha dicho sobre el poder es grande.

Entonces, ahora sí... ¡vamos a construir el poder!